

**VERBALE DEL CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO
DI MECCANICA, MATEMATICA E MANAGEMENT (DMMM)
APPROVATO SEDUTA STANTE**

Seduta straordinaria n. 6/2017

del giorno 2 maggio 2017

Il giorno 2 maggio 2017 alle ore 10.30, a seguito di convocazione del 24/04/2017, si è riunito presso l'Aula Magna Orabona del Campus il Consiglio del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, per discutere sul seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni del Presidente;

Didattica

2. Offerta formativa 2017-2018;

Personale

3. Carichi didattici principali

Sono presenti:

	PROF Or.	ING			Presente	Assente giustific.	Assente
1	PROF.	ING	ALBINO	Vito			X
2	PROF.	ING	CARBONE	Giuseppe	X		
3	PROF.ssa		CERAMI	Giovanna			X
4	PROF.		COCLITE	Giuseppe Maria	X		
5	PROF.	ING	COSTANTINO	Nicola	X		
6	PROF.	ING	DE PALMA	Pietro	X		
7	PROF.	ING	DEMELIO	Giuseppe Pompeo	X		
8	PROF.	ING	FORTUNATO	Bernardo			X
9	PROF.	ING	GALANTUCCI	Luigi Maria			X
10	PROF.	ING	GARAVELLI	Achille Claudio			X
11	PROF.	ING	GENTILE	Angelo			X
12	PROF.		GRECO	Carlo			X
13	PROF.	ING	LIPPOLIS	Antonio Donato Maria	X		
14	PROF.	ING	LUDOVICO	Antonio Domenico	X		
15	PROF.	ING	MANGIALARDI	Luigi	X		

16	PROF.	ING	MANTRIOTA	Giacomo	X		
17	PROF.		MASIELLO	Antonio	X		
18	PROF.	ING	MONNO	Giuseppe	X		
19	PROF.	ING	MUMMOLO	Giovanni	X		
20	PROF.	ING	NAPOLITANO	Michele	X		
21	PROF.	ING	PAPPALETTERE	Carmine	X		
22	PROF.	ING	PASCAZIO	Giuseppe	X		
23	PROF.	ING	PONTRANDOLFO	Pierpaolo	X		
24	PROF.		SOLIMINI	Sergio	X		
25	PROF.	ING	TRICARICO	Luigi	X		
26	PROF.	ING	VACCA	Gaetano	X		
	PROF Associati.						
27	PROF.ssa		AGUGLIA	Angela	X		
28	PROF.	ING	AFFERRANTE	Luciano		X	
29	PROF.	ING	AMIRANTE	Riccardo	X		
30	PROF.	ING	BOTTIGLIONE	Francesco	X		
31	PROF.	ING	CAMPOREALE	Sergio Mario	X		
32	PROF.		CAPONIO	ERASMO	X		
33	PROF.ssa	ING	CARBONARA	Nunzia			X
34	PROF.	ING	CASALINO	Giuseppe	X		
35	PROF.ssa	ING	CASAVOLA	Caterina			X
36	PROF.	ING	CIAVARELLA	Michele	X		
37	PROF.ssa		CINGOLANI	Silvia	X		
38	PROF.ssa	ING	CHERUBINI	Stefania		X	
39	PROF.	ING	DAMBROSIO	Lorenzo			X
40	PROF.	ING	DASSISTI	Michele	X		
41	PROF.	ING	DE TULLIO	Marco Donato	X		
42	PROF.	ING	FIorentino	Michele			X
43	PROF.	ING	FOGLIA	Mario, Massimo			X

44	PROF.	ING	GALIETTI	Umberto		X	
45	PROF.ssa	ING	GIANNOCCARO	Ilaria Filomena	X		
46	PROF.	ING	GORGOGNONE	Michele		X	
47	PROF.	ING	IAVAGNILIO	Raffaello Pio			X
48	PROF.	ING	LAMBERTI	Luciano			X
49	PROF.	ING	MOSSA	Giorgio	X		
50	PROF.		PALAGACHEV	Dian Kostadinov	X		
51	PROF.	ING	PALUMBO	Gianfranco	X		
52	PROF.	ING	PERCOCO	Gianluca	X		
53	PROF.		POMPONIO	Alessio	X		
54	PROF.ssa	ING	SCOZZI	Barbara	X Esce alle ore 12.15		
55	PROF.	ING	SPINA	Roberto			X
56	PROF.	ING	TRENTADUE	Bartolomeo		X	
57	PROF.	ING	UVA	Antonio Emmanuele	X		
	RIC. T.D. IND.						
58	PROF.ssa		BARTOLO	Rossella	X		
59	PROF.ssa	ING	BENEDETTINI	Ornella Giuseppina	X		
60	PROF.	ING	BOENZI	Francesco		X	
61	PROF.ssa	ING	CAMPANELLI	Sabina Luisa	X		
62	PROF.		d'AVENIA	Pietro	X		
63	PROF.	ING	DE FILIPPIS	Luigi Alberto Ciro	X		
64	PROF.		DEVILLANOVA	Giuseppe	X		
65	PROF.	ING	DIGIESI	Salvatore		X	
66	PROF.	ING	MADDALENA	Francesco	X		
67	PROF.	ING	ORESTA	Paolo			X
68	PROF.	ING	SORIA	Leonardo		X	
69	PROF.	ING	TORRESI	Marco	X		
70	PROF.ssa		VANNELLA	Giuseppina	X		

71	PROF.ssa		VITIELLO	Maria			X
RIC. T.D./A							
72	DOTT.	ING.	ANGELASTRO	Andrea	X		
73	DOTT.ssa		DI MUNDO	ROSA		X	
74	DOTT.	ING.	LAVECCHIA	Fulvio		X	
75	DOTT.	ING.	PANNIELLO	Umberto		X	
76	DOTT.	ING.	PAPPALETTERA	Giovanni	X		
77	DOTT.		PAVESE	Francesco		X	
78	DOTT.	ING.	PUTIGNANO	Carmine	X		
79	DOTT.	ING.	TAMBURRANO	Paolo		X	
80	DOTT.ssa	ING	BARILE	Claudia	X		
81	DOTT	ING	MORAMARCO	Vincenzo	X		
82	DOTT	ING	BELLANTUONO	Nicola	X		
RIC. T.D./B							
83	DOTT.	ING.	BOCCACCIO	Antonio		X	
84	DOTT.		FLORIO	Giuseppe	X Esce alle ore 11.30		
85	DOTT.	ING.	MESSENI PETRUZZELLI	Antonio	X		
SEGRETARIO							
86	DOTT. ssa		MARTINELLI	Renata		X	
PERS.		RAPPRESEN TANZA	TAB				
87	DOTT. ssa		BOVE	Valentina	X		
88	SIG.		LELLA	Paolo		X	
89	SIG		MELE	VINCENZO		X	
90	SIG.		OLIVIERI	Gennaro		X	
PERS.		RAPPRESEN TANZE	DOTTORANDI E ASSEGNISTI				
91	ING		D'ACCARDI	Ester		X	
92	ING		DE CILLIS	Francesco		X	
PERS.		RAPPRESEN TANZE	STUDENTI				

93	SIG.		CAFAGNA	Giuseppe		X	
94	SIG.RA		D'ORONZO	Alessia	X		
95	SIG.		INSABATO	Giuseppe			X
96	SIG.RA		KUCI	Elisabetta			X
97	SIG.RA		RUOSPO	Francesca	X		
98	SIG.		TALIENTO	Carmine	X		
99	SIG.RA		CARADONIO	Alessandra	X		
100	SIG.RA		LAIOLA	Carmen	X		
101	SIG.		MANCO	Giancarlo		X	
102	SIG.RA		MANTO	Giorgia			X
103	SIG.		MONOPOLI	Giandomenico	X		
104	SIG.		LONGOBARDI	Vincenzo		X	
105	SIG.		NINNI	Davide	X		
106	SIG.		DALOISO	Giuseppe	X		
107	SIG.RA		RAUCCI	Manuela	X		

Alle ore **10.45**, il Presidente, accertata la presenza del numero legale dei componenti, dichiara aperti i lavori del Consiglio. Funge da segretario la dott.ssa Valentina Bove

P.1) COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE

Il Presidente comunica:

- Il S.A. ha approvato una nuova procedura per l'accesso alle lauree magistrali biennali del politecnico di Bari e le modalità di riconoscimento della lingua inglese a livello B2.
- Il 3 maggio 2017 si svolgerà presso l'Ateneo di Bari la conferenza " Scienza delle Costruzioni" in memoria del prof. Salvatore Marzano;
- Docenti dell'Università di Novosibirsk saranno ospiti del Dipartimento nell'ambito del Progetto Erasmus- Plus, di cui è responsabile il prof. Fiorentino. I settori principalmente di interesse della delegazione sono CAD, Aeronautica, stampa additiva, stampa 3D; comunque, il prof. Fiorentino invita tutti i docenti del DMMM interessati a prendere contatti con lui per coordinare le attività del DMMM da presentare alla delegazione russa al fine di eventuali future collaborazioni, anche di ricerca.
- Il Presidente invita la prof.ssa Benedettini a illustrare i cambiamenti, conseguenti alla Brexit, che subirà il progetto Double Degree con l'Università di Cranfield. La prof.ssa Benedettini informa di aver avuto contatti a Cranfield, insieme al prof. Giaquinto, per attivare un dottorato congiunto con questa università. Referenti della università inglese ricambieranno la visita nei giorni 16-17-18 maggio c.a. a Bari. Nel frattempo occorrerà inviare loro la nostra proposta di programma, in attesa di tornare a novembre in loco per definire il tutto. Il Direttore aggiunge che la collaborazione con Cranfield è stata molto fruttuosa per cui incoraggia a mantenere le relazioni anche nel futuro; pertanto invita i docenti che vogliono contribuire a strutturare la

proposta di collaborazione, che potrà articolarsi su tre filoni (didattica, dottorato di ricerca e attività di ricerca), a contattare la prof.ssa Benedettini fornendo il proprio contributo e partecipando alle giornate di visita previste.

Didattica

P.2) OFFERTA FORMATIVA 2017-2018

Il Presidente informa che il Senato Accademico ha deciso che 48 CFU devono essere comuni a tutti i CDS del Politecnico (esclusi quelli erogati dal DICAR), articolati come segue: 12 CFU Analisi Matematica, 6 CFU Geometria e algebra, 12 CFU fisica, 6 CFU Chimica, 6 CFU Fondamenti di Informatica e 6 CFU Economia e Organizzazione aziendale.

Le variazioni agli ordinamenti didattici presentate al MIUR, approvate seppur a certe condizioni, già andavano in questa direzione.

Il problema che si pone è ora quello della compatibilità con il numero degli esami nelle lauree triennali che non deve superare il numero di 20.

Essendo difficile contenere il numero di esami accorpendo insegnamenti del II e III anno, si è ritenuto che la cosa più semplice fosse un accorpamento delle materie del I anno, come ad esempio Fondamenti di informatica ed Economia ed Organizzazione Aziendale. Il problema tuttavia è che in alcuni casi essi afferiscono a semestri differenti, per cui occorre decidere se effettuare spostamenti di semestre o lasciarli nei loro semestri con una verbalizzazione finale, cosa che porterebbe però altri problemi (riduzione di CFU acquisiti dallo studente al primo semestre).

L'altra raccomandazione del Senato è quella di alleggerire il primo semestre del I anno, riducendo i CFU a 24. Per fare ciò in Senato si è ipotizzato di spostare al secondo semestre un insegnamento di 6 CFU, ora erogato al 1° semestre, ad esempio l'insegnamento di Geometria e algebra.

Su questa proposta molti Senatori hanno espresso perplessità.

Una proposta alternativa fatta in Senato è stata quella di spostare Fisica 1 al 2° semestre accorpendo con Fisica 2 in un unico insegnamento.

Il Presidente apre la discussione a cui intervengono i seguenti professori.

MASIELLO. Esprime molte perplessità sull'ipotesi di spostamento dell'insegnamento di Geometria al secondo semestre, in considerazione della necessità di salvaguardare la coerenza del percorso didattico degli studenti, che non potrebbero affrontare gli esami di Analisi senza i fondamenti della Geometria.

NAPOLITANO. Si dichiara d'accordo con il prof. Masiello. Ritiene inoltre che si debba prestare particolare attenzione alla necessità che i CFU previsti al 1° semestre, già ridotti a 24, siano tutti verbalizzabili. Una proposta potrebbe essere quella di prevedere Geometria e algebra e Metodi di Rappresentazione tecnica al 1° semestre, Informatica e Economia accorpate al 2° semestre e Fisica I e II al 2° semestre. Ritiene infine che si debba portare al Senato una proposta di Dipartimento prendendosi la responsabilità di una posizione coerente e decisa, anche in contrasto eventualmente con la posizione maggioritaria del Senato.

MONNO. Specifica che la materia Fondamenti di Informatica è vincolata al 1° semestre per ragioni organizzative di altri Corsi di laurea del Politecnico.

COCLITE. Ritiene che lo spostamento dell'insegnamento di Geometria e algebra al secondo semestre sia inopportuno per le ragioni dette dal prof. Masiello. Inoltre ritiene che erogare Analisi matematica I e II al primo semestre non sia sostenibile per gli studenti, per cui propone il Modulo A di Analisi

Matematica al 1° semestre (Analisi matematica I) e il Modulo B (Analisi matematica II) al secondo semestre.

AGUGLIA. Ribadisce la posizione assolutamente contraria allo spostamento di Geometria e algebra al secondo semestre. Piuttosto propone l'accorpamento di Analisi Matematica I e II e lo spostamento di Fisica 1 al secondo semestre.

SOLIMINI. Ritiene che se proprio si debba accorpare due moduli da 6 CFU sarebbe meglio accorpare Analisi Matematica I e Geometria e algebra, spostando Analisi Matematica II al secondo semestre.

CASALINO. Ritiene che si debbano perseguire soluzioni tali da permettere allo studente di verbalizzare il più possibile nel semestre, come sostiene il prof. NAPOLITANO. Per tale ragione ritiene opportuno che Analisi Matematica da 12 CFU sia erogato nel I semestre.

COCLITE. Pone l'attenzione sul fatto che nelle altre università Analisi Matematica II è sempre esame a parte e Analisi Matematica I è accorpata a Geometria e algebra.

FLORIO. Dissente dal prof. Casalino ritenendo che non si tratta di "togliersi un dente" nel sostenere velocemente e subito Analisi I e Analisi II ma di acquisire al meglio un bagaglio di conoscenze indispensabili per la formazione degli studenti.

MADDALENA. Analizzando i dati, egli valuta che molti studenti nel 2016-2017 si sono concentrati su Analisi Matematica da 12 CFU e hanno avuto problemi nel superamento di Geometria e algebra, invece sarebbe meglio rendere più agevole il percorso del I semestre accorpendo Analisi matematica I con Geometria e algebra, spostando Analisi matematica II – esame più complesso- al secondo semestre.

SOLIMINI. Occorre che Analisi matematica I e II siano in semestri successivi in modo da permettere allo studente di aver sufficiente tempo per assimilare i relativi complessi concetti.

MONNO. Ricorda che stesso problema si porrebbe accorpendo Fisica 1 e Fisica 2.

PASCAZIO. In qualità di senatore ricorda che la collocazione di Geometria e algebra al secondo semestre è stata proprio uno dei motivi per i quali in Senato la proposta non è passata. Secondo lui l'esperienza dei 24 CFU di materie comuni è risultata complessivamente positiva, portando i docenti di tali materie a confrontarsi e collaborare tra loro. Egli condivide anche la proposta dei 48 CFU comuni, oltre che la riduzione a 24 CFU da erogarsi al primo semestre. Il problema è la difficoltà di attuazione perché sono stati posti vincoli di semestre su alcuni esami come Fondamenti di informatica e Fisica 1. L'alternativa sarebbe quella di avere Fisica 1 e Fisica 2 unico esame ma erogati in semestri successivi, come potrebbe farsi per Analisi I e II. Un'altra possibilità sarebbe accorpare fisica 1 e 2 e lasciare separati fondamenti di Informatica ed Economia. Più in generale bisognerebbe chiedersi qual è il nostro primo anno ideale e andare verso quella direzione, piuttosto che attuare continue oscillazioni nelle decisioni prese anno per anno.

MONNO. Aggiunge un altro elemento di valutazione. Quest'anno c'è stato un crollo di esami superati in Geometria e algebra, differentemente dagli altri anni. Egli ritiene che il motivo possa risiedere nel fatto che prima c'erano docenti della materia di ruolo che conoscevano bene gli obiettivi di Politecnico, mentre ora ci sono 10 classi a Bari e 1 a Taranto per un totale di 66 CFU coperti solo nella misura di 18 CFU da docenti di ruolo del Politecnico e il resto da contrattisti (compresi docenti del Politecnico in pensione), che sono meno aggiornati sulle azioni messe in campo per migliorare l'efficacia della didattica di Ateneo.

AGUGLIA: ritiene che rispetto all'anno scorso non ci sia stato un cambiamento di contrattisti, mentre l'unico cambiamento rispetto all'anno scorso è l'accorpamento di Analisi I e Analisi II, che ha gravato molto sugli studenti, con soli 3 appelli di Geometria. Lei ritiene che si debba piuttosto provvedere a ripopolare il settore con una diversa politica del reclutamento.

MONNO: il problema oggi esiste, al di là delle politiche di reclutamento del passato. Con un certo realismo ci vorranno anni per poter ricoprire tutti i 66 CFU con personale docente strutturato.

NAPOLITANO. Propone l'accorpamento di Analisi I e Geometria da 12 CFU al primo semestre ma con un unico docente garante, inoltre l'accorpamento di fondamenti di Informatica e Economia ed Organizzazione Aziendale al 1° semestre e anche Metodi di rappresentazione tecnica al primo semestre (in questo modo al primo semestre ci sarebbe 12 CFU più impegnativi e 18 più leggeri, ma comunque tutti verbalizzabili); mentre al secondo semestre andrebbero fisica 1 e 2, Analisi II e chimica.

COCLITE: Con questa proposta resterebbe impossibile coprire Analisi I e Geometria con docenti di ruolo per cui si andrà avanti con contrattisti.

STUDENTI (Ninni). La proposta degli studenti è la seguente: primo semestre: Fondamenti di informatica, Analisi I, Geometria, Fisica 1, secondo semestre: Fisica II, Analisi II, Chimica, Economia ed organizzazione aziendale.

CASALINO. Dissente sullo spostamento di Analisi II al secondo semestre, ritenendo che gli studenti di ingegneria, che provengono al 90% dal Liceo Scientifico, abbiano le basi per poter superare entrambi gli esami di Analisi al primo semestre.

CAPONIO. E' d'accordo sull'accorpamento tra Analisi I e Geometria alle condizioni auspiccate dal prof. Napolitano.

PONTRANDOLFO. Ritiene che sia più sensato accorpere Fisica 1 e 2, lasciando separati Fondamenti di informatica e Economia ed organizzazione aziendale.

Il Presidente, considerato che non vi è unanimità di opinioni, mette ai voti la seguente proposta. per i corsi di laurea triennali afferenti al Dipartimento, in riferimento ai 48 CFU comuni.

<i>I anno -</i>			
1° semestre		2° semestre	
Insegnamento	CFU	Insegnamento	CFU
Analisi matematica e geometria			
Analisi Matematica I (AF: di base AD: Matematica, informatica e statistica SSD: MAT/05)	6	Analisi matematica II (AF: di base AD: Matematica, informatica e statistica SSD: MAT/05)	6
Geometria e Algebra (AF: di base AD: Matematica, informatica e statistica SSD: MAT/03)	6		

Fisica 1 (AF: di base AD: Fisica e Chimica SSD: FIS/01)	6	Fisica 2 (AF: di base AD: Fisica e Chimica SSD: FIS/01)	6
Informatica e Economia per l'ingegneria* Fondamenti di Informatica (AF: di base AD: Matematica, informatica e statistica SSD: ING-INF/05)	6	Informatica e Economia per l'ingegneria* Economia ed organizzazione aziendale (AF: caratterizzanti AD: Ingegneria gestionale SSD ING-IND/35)	6
		Chimica (AF: di base AD: Fisica e chimica SSD: CHIM/07)	6

La proposta passa a maggioranza, con il voto contrario della prof.ssa Aguglia, con le seguenti motivazioni: “Il gruppo di geometria ritiene che la proposta di accorpate i due corsi di Analisi I e Geometria non contribuisce a qualificare l'offerta didattica del Politecnico vista la natura diversa delle nozioni trattate nei due corsi che hanno piu' senso se svolti in parallelo. Inoltre sarebbe una decisione prematura dato che e' troppo presto per valutare se la riorganizzazione dei corsi del primo anno, decisa lo scorso anno, ha avuto gli esiti desiderati. Questi cambiamenti repentini non aiutano di certo gli studenti dell'a. a. 2016/2017 che per motivazioni diverse, non potranno sostenere l'esame durante l'a.a. in corso. I risultati parziali finora ottenuti sono le conseguenze di decisione imposteci.”

Stabilito questa base comune a tutti i CdS triennali il Presidente invita i Coordinatori a presentare le proposte definitive dei manifesti per l'A.A. 2017-2018 con le modifiche conseguenti alla decisione presa.

Il prof. **Casalino**, coordinatore del CdS, presenta il manifesto degli studi della laurea triennale di Ingegneria Gestionale.

Il manifesto degli studi della **Laurea Triennale di Ingegneria Gestionale** è approvato all'unanimità (**All. 2.1**) dal Consiglio.

Il prof. **Mangialardi**, coordinatore del CdS, presenta il manifesto degli studi della laurea triennale di Ingegneria Meccanica.

Egli riferisce che a seguito della riduzione a 6 CFU di Chimica vi è la necessità di assegnare i 6 CFU di differenza.

Il Presidente propone la seguente soluzione: portare Impianti Meccanici da 6 a 9 CFU e aumentare di 3 CFU la prova finale.

COCLITE e MADDALENA: ritengono che si potrebbe inserire Analisi III da 6 CFU.

Il prof. Casalino propone di inserire un insegnamento sulla Qualità da 6 CFU.

MONNO. Il profilo del laureato ingegnere triennale è quello di un laureato che non deve risolvere problemi complessi, per cui non è il caso di aggiungere materie molto specialistiche come ad esempio Analisi III. Con la soluzione proposta si riconosce il reale impegno nelle tesi di laurea dei laureandi che non di rado svolgono a tal fine un carico di studio superiore a 3 CFU.

La proposta del Presidente è approvata dal Consiglio con il voto contrario dei proff. Casalino, Coclite e Maddalena.

Il manifesto degli studi della **Laurea Triennale di Ingegneria Meccanica (All. 2.2)** è approvato dal Consiglio a maggioranza, con il voto contrario dei proff. Casalino, Coclite e Maddalena con le motivazioni esposte dagli interessati.

Il prof. **Pascasio**, coordinatore del CdS, presenta il manifesto degli studi della laurea triennale di Ingegneria dei Sistemi Aerospaziali.

Il manifesto degli studi della **Laurea in Ingegneria dei Sistemi Aerospaziali (All. 2.3)** è approvato all'unanimità dal Consiglio.

Il prof. **Camporeale**, coordinatore del CdS, presenta il manifesto degli studi della laurea magistrale di Ingegneria Meccanica LM33 relativamente al quale sono state risolte incertezze emerse nella seduta del Consiglio del 12/04/2017.

Il manifesto degli studi della **Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica LM 33** (All. 2.4) è approvato all'unanimità dal Consiglio.

Per quanto riguarda il manifesto degli studi della Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale LM 31, in assenza del Coordinatore prof. Gorgoglione, il Presidente riferisce che il Consiglio si è già espresso positivamente sulla proposta presentata nella seduta del 12/04/2017, che in questa sede viene ripresentata senza alcuna variazione per l'approvazione.

Il manifesto degli studi della **Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale LM** (All. 2.5) è approvato all'unanimità dal Consiglio.

Infine, il Presidente mostra il Manifesto della **LM 20**, corso di laurea inter ateneo. Il Presidente precisa che il consiglio è chiamato a esprimere essenzialmente solo il parere, in quanto erogato dalla Università del Salento.

Il prof. Pappalettere propone di inserire nel Curriculum Sistemi Avionici un esame a scelta che tratti l'uso degli elementi finiti nelle costruzioni aerospaziali, così come gli risulta sia stato fatto per Space Economy, erogato appunto come esame a scelta. Egli afferma che questa proposta ha avuto l'approvazione da parte di alcuni docenti dell'Università del Salento da lui contattati.

Il Presidente risponde che il Manifesto è il risultato di convergenze e accordi già presi dal Comitato inter ateneo che si è occupato del CdS (per il Politecnico i proff. Monno, Pascasio e Cupertino) e quindi non è possibile fare variazioni in corso d'opera.

Inoltre, il Presidente ritiene che non sia il caso che docenti che non siano stati coinvolti nella progettazione del Corso di laurea inter ateneo, e quindi all'oscuro di tutte le dinamiche in essere, prendano iniziative personali che non fanno altro che creare confusione nei rapporti, non certo idilliaci, con i responsabili del Corso di laurea dell'Università del Salento.

Nello specifico egli afferma che il DM 270/2004 stabilisce che gli esami a scelta sono a scelta libera; il CdS al massimo può consigliare determinati insegnamenti per compiere la scelta, ma non può imporne alcuno. Al Presidente non risulta, ad oggi, che Space Economy sia un esame a scelta; se fosse vero, come afferma il prof. Pappalettere, l'Università del Salento si starebbe comportando scorrettamente, in quanto in difformità a quanto deciso nelle riunioni congiunte Politecnico di Bari-Università del Salento.

Il prof. Pappalettere ribadisce la sua convinzione che per la formazione di un laureato magistrale in Ingegneria Aerospaziale è indispensabile un insegnamento che tratti l'uso degli elementi finiti nelle costruzioni aerospaziali e che se fosse stato prima informato su quanto si stava progettando a riguardo della LM20 avrebbe avuto modo di esprimere ancor prima la sua posizione e quindi condizionare la proposta definitiva.

Interviene il prof. Pascasio che ricorda al prof. Pappalettere che più volte in Consiglio il Presidente ha dato notizia sul manifesto oggi in approvazione.

Il Consiglio, con il voto contrario del prof. Pappalettere, esprime parere positivo e approva a maggioranza il Manifesto della **LM 20** (all. 2.6).

Personale

P.3) CARICHI DIDATTICI PRINCIPALI

Il Presidente riferisce che è urgente che il Consiglio affidi i CDP ai docenti che copriranno insegnamenti del Corso di laurea in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'agroalimentare per l'A.A. 2017-2018 in modo da permettere al Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente dell'Università di Foggia di programmare gli insegnamenti da mettere a bando per supplenza/contratto.

Il Consiglio assegna come CDP i seguenti insegnamenti del Corso di laurea in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'agroalimentare per l'A.A. 2017-2018:

- Marketing e modelli di e-business – 6 CFU al dott. Umberto Panniello;
- Geometria e algebra – 6 CFU al dott. Francesco Pavese;
- Modulo di Tecnologia della produzione – 6 CFU al dott. Fulvio Lavecchia
- Modulo di Meccanica delle macchine - 6 CFU al dott. Carmine Putignano

La seduta è sciolta alle ore **13.50**.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario
Dott.ssa Valentina Bove

Il Presidente
Prof. Ing. Giuseppe Monno

